

地方行政サービス改革の取組状況等(令和3年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 084433 | 茨城県 | 阿見町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.9% | 98.5% |
| 案内・受付 | | | 83.3% | 89.9% |
| 電話交換 | | | 90.7% | 92.8% |
| 公用車運転 | | | 80.3% | 88.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.2% |
| 一般ごみ収集 | | | 94.4% | 97.5% |
| 学校給食(調理) | | | 72.6% | 72.5% |
| 学校給食(運搬) | | | 86.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | コスト削減が見込める場合には委託を検討する。 | 43.8% | 38.0% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.0% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.9% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.1% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.7% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.6% | 97.8% |
| 調査・集計 | | | 97.6% | 96.3% |

※令和3年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|-----|-----------|--------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置済 | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 22.2% | 14.2% | 27.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施済 | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 26.3% | 4.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 33.5% | 3.3% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| | | | |
|------|--|--------|--|
| 取組状況 | | 業務改革効果 | |
|------|--|--------|--|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 人員が常駐しておらず、コスト削減の余地が小さいため。 | 0 | | 28.3% | 40.1% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 一部委託しており、コスト削減の余地が小さいため。 | 0 | | 31.6% | 48.4% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 人員が常駐しておらず、コスト削減の余地が小さいため。 | 0 | | 29.7% | 52.0% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 26.7% | 13.7% |
| 宿泊施設(ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 89.5% | 85.0% |
| 体育施設(公民館、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.7% | 59.2% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 46.2% | 65.8% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 40.2% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 20.6% | 44.2% |
| 公営住宅 | 1 | 0 | 0.0% | 一部委託しており、コスト削減の余地が小さいため。 | 0 | | 4.4% | 16.2% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.5% | 37.1% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 22.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 非常勤職員等を活用しており、コスト削減の余地が小さいため。 | 1 | コスト削減が見込める場合には指定管理者制度導入を検討する。 | 16.3% | 20.2% |
| 博物館(博物館、資料館、展示館等) | 1 | 0 | 0.0% | 非常勤職員等を活用しており、コスト削減の余地が小さいため。 | 1 | コスト削減が見込める場合には指定管理者制度導入を検討する。 | 21.5% | 28.1% |
| 公民館、市民会館 | 6 | 0 | 0.0% | 非常勤職員等を活用しており、コスト削減の余地が小さいため。 | 5 | コスト削減が見込める場合には指定管理者制度導入を検討する。 | 20.3% | 22.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.3% | 51.5% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を除く) | 0 | 0 | | | 0 | | 12.5% | 50.1% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 23.1% | 49.0% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 老人福祉センター一部委託しており、コスト削減の余地が小さいため。総合保健福祉会館・庁舎機能を有しているため。 | 2 | 老人福祉センター・コスト削減が見込める場合には指定管理者制度導入を検討する。総合保健福祉会館・健康に関する担当部署を配置しているため。 | 37.4% | 53.0% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 非常勤職員等を活用しており、コスト削減の余地が小さいため。 | 2 | コスト削減が見込める場合には指定管理者制度導入を検討する。 | 20.6% | 24.5% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | |
|-----|---|---------|---|
| 実施済 | ○ | 類型 | |
| | | 自治体クラウド | ○ |
| | | 単独クラウド | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 84.8% | 42.4% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 41.4% | 58.6% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|------|--|--------|--|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 | |
|-----|---|------|--|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.9% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|-----|---|------|--|----------|--|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | 作成完了予定年度 | |
|-----|---|------|--|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 89.9% | | 85.8% | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体