

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 082074 | 茨城県 | 結城市 | 都市 II-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 83.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 81.8% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 100.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 10.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 90.9% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 16.7% | 16.7% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| 実施済 | 委託予定無し | → | 対象部局 | 対象業務 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--------|-------|--|------|-----|-------|-----|---|--|---|--|--|----|----|------|------|--|--|---|--|
| | | | <table border="1"> <tr><th>首長部局</th><th>企業局</th><th>教育委員会</th><th>その他</th></tr> <tr><td>○</td><td></td><td>○</td><td></td></tr> </table> | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | ○ | | ○ | | <table border="1"> <tr><th>給与</th><th>旅費</th><th>福利厚生</th><th>財務会計</th></tr> <tr><td></td><td></td><td>○</td><td></td></tr> </table> | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | ○ | |
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○ | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 66.7% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---------------------------|------------|-----------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 36.2% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 3 | 1 | 33.3% | 施設の規模等に応じ、導入の可否を検討しているため。 | 1 | 再任用職員を活用、指定管理者制度導入を含め検討を行う。 | 44.7% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 57.9% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 70.0% | 86.5% |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 33.3% | 42.6% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 施設の老朽化により縮小傾向にあるため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 3 | 0 | 0.0% | 小規模施設であるため、管理者をおくメリットが無い。 | 0 | | 11.8% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.1% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 21.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 25.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 施設の規模等に応じ、導入の可否を検討しているため。 | 2 | 市内部の調整等が必要のため | 27.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 15.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | - | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | - | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 22.4% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 9 | 0 | 0.0% | 導入には適さない。 | 0 | | 21.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| ○ | → | <table border="1"> <tr><th>類型</th><th>実施時期</th><th>自治体クラウドへの移行時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td>平成24年度</td><td>検討中</td></tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 自治体クラウド | | | 単独クラウド | 平成24年度 | 検討中 |
|---------|--------|---|----|------|---------------|---------|--|--|--------|--------|-----|
| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | 平成24年度 | 検討中 | | | | | | | | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 0.0% | 66.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| | → | <table border="1"> <tr><th>類型</th><th>実施予定時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td></tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | |
|---------|--------|--|----|--------|---------|--|--------|--|
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | |

検討中

| | | |
|--|---|------|
| | → | 検討状況 |
|--|---|------|

未実施

| | | |
|--|---|---------|
| | → | 実施しない理由 |
|--|---|---------|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|---|---|------|---|--------|
| ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 91.7% | | 94.8% | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。