いばらき公共施設予約サービス提供業者選定評価基準

１　審査機関

提出されたプロポーザルの審査は、いばらき公共施設予約サービスプロポーザル選定委員会（以下「選定委員会」という。）において行う。

２　最適プロポーザルの選定方法

(1) 選定委員会は、下記の「審査項目及び審査内容」に基づき、プロポーザル参加者ごとに審査（企画提案書の内容審査及び提案者のプレゼンテーション審査）審査を行う。

(2)審査会構成員の持ち点（3,000点）を合算した値（満点）の50%を最低基準点とし、各構成員の審査点数を合算した値が最低基準点に満たないプロポーザル参加者は失格とする。

なお、プロポーザル参加者が１者のみで、最低基準点に満たず失格となった場合は、業務内容を見直し、必要に応じて再度公募を実施するものとする。

(3)審査会構成員別にプロポーザル参加者ごとの審査点数を合計し、総合点の高い者から順位を付す。

ただし、同点数のプロポーザル参加者が複数ある場合は、見積額が少ない者を高い順位とする。

なお、同点かつ見積額が同額の場合は、委員長が決定する。

(4)最も順位の高い者を最優秀提案者として選定する。

３　評価項目及び評価内容

　　審査点数を3,000点満点とし、下記の評価項目及び評価内容に基づき採点する。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 大項目 | 中項目 | 小項目 | 評価内容 |
| 仕様書に基づく技術提案書による評価 | 基本的要件 | 基本要件への対応 | 本業務の基本要件に沿った仕様での提案となっているか。 |
| 基本的要件 | 本業務の調達要件に関する理解度 | 本業務の調達要件を理解しているか。 |
| 基本的要件 | サービス利用予定自治体や施設の増減への対応 | 参加団体や施設を増減した場合の費用の考え方について具体的に示されているか。 |
| 基本的要件 | データ移行 | 現行システムからのデータ移行方法が具体的に示されているか。 |
| 利用環境要件 | サービス利用環境 | 住民側、職員側ともに本番環境とテスト環境が利用できるか。 |
| 利用環境要件 | OS及びブラウザ | 特定のOS及びWebブラウザに依存していないか。ブラウザにプラグインが必要な提案となっていないか。 |
| 利用環境要件 | スマートフォンへの対応 | 住民側利用環境では、スマートフォンでの利用が可能な提案となっているか。 |
| 利用環境要件 | ネットワーク | 快適かつ安全なネットワークの提案となっているか。 |
| 機能要件 | 要件以外の提案 | 本サービス提供業務を実施するにあたり、独自の機能や提案があるか。 |
| 機能要件 | スマートロック連携 | スマートロック連携機能に対応しているか。対応するスマートロックの種類は十分か。 |
| 機能要件 | 決済基盤連携 | 電子納付機能に対応しているか。対応する決済種別は十分か。 |
| セキュリティ要件 | セキュリティ対策 | 秘匿性（アクセス権限の付与等）、完全性（情報の改竄の防止等）、可用性（情報の消失防止策等）の観点からセキュリティ対策について具体的な提案となっているか。 |
| セキュリティ要件 | データセンターの信頼性 | データセンターについて具体的で適切な提案となっているか。 |
| 保守・監視要件 | 運用保守要件 | 運用保守要件を理解し、適切な保守体制となっているか。また、障害時の対応について具体的な提案となっているか。 |
| 保守・監視要件 | 監視保守要件 | 監視保守要件を理解し、適切な監視体制や監視内容となっているか。 |
| 運用支援要件 | 運用支援要件 | 本サービス運用時における支援策が明示されているか。 利便性向上のための提案となっているか。 |
| ヘルプデスク要件 | ヘルプデスク要件 | ヘルプデスクの設置等、サポート体制について具体的な提案となっているか。 |
| 職員研修要件 | 職員研修 | 職員への研修、マニュアルの作成について具体的な提案となっているか。 |
| ＳＬＡ要件 | ＳＬＡ | SLA項目、設定値及びそのモニタリング方法が適切に示されているか。 |
| サービス移行支援要件 | サービス移行支援 | 契約終了後のサポート（データ移行等）が十分に示されているか。 |
| その他 | 要件以外の提案 | その他、利用促進につながる対案、業務の効率化につながる提案、運用管理が容易になる提案等の独自の提案があるか。 |
| 提案者の信頼性 | 全体スケジュール | 工程計画 | サービス提供開始日までの工程が明確かつ妥当であるか。 |
| 全体スケジュール | 作業範囲の明確化 | 提案者、本協議会構成員及び他の事業者の作業項目が明確に区別されているか。 |
| 費用算出 | 整備等構築運用費用 | 整備等構築運用に係る費用について、具体的に示されているか。 |
| 費用算出 | 積算の信頼性 | 提案された費用の算出について具体的に示されているか。 |
| 実績 | 実績 | 都道府県又は市区町村（これらを構成員とする団体を含む。）での公共施設予約サービスの構築及び運用管理業務を受託した実績があるか。 |
| プロジェクト実施体制 | プロジェクト方針・実施体制 | プロジェクト方針や体制に問題がないか。 |
| プレゼンテーションによる評価 | 操作性 | 職員側のインターフェース | 直感的に操作できる分かりやすい画面構成となっているか。 |
| 操作性 | 住民側のインターフェース | 直感的に操作できる分かりやすい画面構成となっているか。 |
| 柔軟性・拡張性 | 共同利用への対応 | 県と市町村の共同利用に配慮した提案となっているか。 |
| 経済性 | 経済性 | 見積額の妥当性 | 提案内容に照らし、見積提示額が妥当であるか。 |